



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
*Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-1748-7/20  
Mostar, 3.9.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 139/20 od 8.7.2020. godine ponuđača NEVISTIĆ COMMERCE d.o.o. Tomislavgrad, izjavljenu na Odluku o poništenju Odluke o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izbora najpovoljnijeg ponuđača i donošenje odluke o poništenju postupka broj 02-04-664/20 od 16.6.2020.godine u otvorenom postupku javne nabavke izvođenja radova na izradi fasade na O.Š. Podhum u naselju Podhum, ugovornog organa Grad Livno, na osnovu člana 93. stav (7), člana 103. stav (2), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ br. 39/14) na sjednici Vijeća III održanoj 3.9.2020.god. donosi

### RJEŠENJE

- Žalba se usvaja i poništava se predmetni postupak nabavke u potpunosti:
  - Odluka o poništenju postupka br.02-04-662/20 od 16.6.2020.godine.
  - Tenderska dokumentacija skupa sa Obavještenjem o nabavci broj 356-1-3-23-3-26/20 od 2.4.2020.godine i svi akti doneseni u postupku.
- Povrat uplaćene naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršiće se posebnim aktom ovog organa.

### O b r a z l o ž e n j e

1. Ugovorni organ Grad Livno (u daljem tekstu: ugovorni organ) nakon provedenog otvorenog postupka javne nabavke izvođenja radova na izradi fasade na O.Š. Podhum u naselju Podhum, za koji je Obavještenje o nabavci broj 356-1-3-23-3-26/20 objavljeno na Portalu javnih nabavki 2.4.2020.godine donio je Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izbora najpovoljnijeg ponuđača i donošenje odluke o poništenju postupka broj 02-04-664/20 od 16.6.2020.godine.

Ponuđač NEVISTIĆ COMMERCE d.o.o. Tomislavgrad (u daljnjem tekstu: žalitelj) dana 8.7.2020. god. izjavljuje žalbu na navedenu Odluku ugovornom organu, koji istu kao neosnovanu, zajedno sa Izjašnjenjem na žalbu (od 10.7.2020.god.) proslijeđuje Uredu za razmatranje žalbi BiH.

2. U skladu sa članom 109. ZJN, žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

3. Žalitelj pobijajući navedenu Odluku ističe da ugovorni organ kao razloge za odbacivanje njegove ponude navodi:

„1. Izjave iz člana 45., 47., 51. i 52. ZJN ne sadrže broj Službenog glasnika BiH;

2. Izjava o ukupnom prometu nije vjerodostojna jer sadrži isti promet za dvije godine i ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije;

3. Žalitelj na popisu zaposlenih radnika nema stalno uposlenog inženjera građevinske struke;

4. Potvrda broj 10-01-41-59.171/12 od 12.7.2018. godine se djelimično odnosi na predmetne radove, a potvrda broj 02-023-1467/19 od 27.8.2019. godine se ne odnosi na predmetne radove.“ Žalitelj ističe da su navodi ugovornog organa paušalni i neosnovani, te bazirani na nepotpuno i pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju, što obrazlaže na sljedeći način:

3.1. Neupisivanje broja Službenog glasnika BiH predstavlja manje odstupanje od forme i sadržaja i ne može predstavljati razlog za odbacivanje ponude, ukoliko je ostatak izjave uredno popunjen, te u velikom broju rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, žalbeni navodi koji se odnose na neupisivanje ili pogrešno upisivanje broja Službenog glasnika su odbijani, pri čemu praksa Suda Bosne i Hercegovine potvrđuje stavove navedenog organa.

Ugovorni organ u Izjašnjenju na žalbu navodi da ponuda žalitelja nije prihvatljiva u dijelu koji se odnosi priložene izjave po članu 45., 47., 51. i 52. ZJN, kako iste nisu do kraja popunjene, odnosno nije popunjena kolona u kojoj treba da stoji Službeni glasnik u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci, te na osnovu toga ponuda žalitelja ne ispunjava uslove iz TD.

Predmetni navod žalitelja se smatra osnovanim, kako je ovaj organ shvatanja da neupisivanje broja Službenog glasnika BiH u kojem je objavljena predmetna nabavka u priloženim izjavama iz člana 45., 47., 51. i 52. ZJN u ponudi žalitelja ne predstavlja nedostatak ponude zbog koga je ista trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, jer je uvidom u sporne izjave utvrđeno da su iste date od strane odgovornog lica ovlaštenog za davanje/potpisivanje istih, da je u istima naveden broj obavještenja predmetne nabavke, kao i da su iste potpisane i ovjerene od strane ponuđača/nadležnog organa, te je dakle nesporno da se sporne izjave odnose na predmetni postupak nabavke.

3.2. Tačkom 13.2.d) TD između ostalog je traženo da ukupni promet ponuđača u posljednje tri godine ne može biti manji od 300.000,00 KM, u segmentu poslovanja koji je predmetom ugovora za period ne duži od posljednje tri finansijske godine ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo raditi prije manje od tri godine; izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog organa, dok je t.13.3.d. TD propisano dostavljanje izjave o ukupnom prometu ponuđača i, kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za posljednje tri finansijske godine za koje se raspolaže podacima, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine. Žalitelj ističe da je na str.117. ponude dostavio izjavu u kojoj je navedeno da ukupan promet za tri godine iznosi 35.109.071,00 KM, te je upisan

isti promet za 2018. godinu, dva puta. TD je tražen promet veći od 300.000,00 KM, a žalitelj je u posljednje tri godine, svake godine imao promet cca 35 puta veći od traženog po godini, te pogreška u upisu jedne godine ne može biti razlog za odbacivanje ponude budući da je uslov od 300.000,00 KM prometa premašen višestruko puta. U datom kontekstu žalitelj naglašava da su u ponudi (str.69-115) dostavljene bilance društva za 2017., 2018. i 2019. godinu, iz kojih se jasno vidi da je ostvareni promet Društva u protekle tri godine veći od 300.000,00 KM.

Ugovorni organ u Izjašnjenju na žalbu ističe da je žalitelj dostavio Izjavu o ukupnom prometu u zadnje tri godine, ali ista nije vjerodostojna i sadrži nedostatke, kako je u istoj unesen promet za godinu 2018. dva puta u iznosu od 11.198.429,00 KM, što mijenja istinitost navoda o ukupnom prometu ponuđača za posljednje tri godine. Ugovorni organ dalje navodi da se vjerodostojnost potvrde oglada u tačnosti te da komisija na prvi pogled uočava nepravilnost i neistinu jer je isti promet upisan dva puta što je nepotrebno jer se prometom iz 2019. godine pokriva traženi iznos iz TD.

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je u svrhu ispunjavanja uslova iz t.13.3.d) TD žalitelj dostavio Izjavu o ukupnom prometu u kojoj navodi da je u posljednje tri godine ostvario ukupan promet od 35.109.071,00 KM (bez PDV-a) po godinama: 2019 – 11.976,524,00 KM; 2018 – 11.198.429,00 KM; i 2018 – 11.198.429,00 KM.

Daljim uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da su dostavljeni i Bilansa uspjeha Društva od 1.1. - 31.12.2017.god. iz koje je vidljivo da je društvo ostvarilo poslovne prihode u 2017. godini u iznosu od 11.198.429,00 KM.

S tim u vezi, predmetni navod žalitelja se smatra osnovanim, kako je ovaj organ shvatanja da spomenuti nedostatak sporna Izjave (duplo upisivanje ostvarenog prometa za 2018. godinu) ne predstavlja nedostatak za odbacivanje Izjave u kojoj se nalaze upisani podaci za 2019. i 2018. god., jer je u ponudi priložena i Bilansa uspjeha Društva od 1.1.-31.12.2017.god. iz koje proizilazi da je Društvo ostvarilo poslovne prihode u iznosu od 11.198.429,00 KM, na osnovu kojih je dakle, ugovorni organ mogao utvrditi ispunjenost uslova ponude žalitelja u odnosu na njegov zahtjev sadržan u t.13.2.d) predmetne TD.

3.3. Tačkom 13.4 TD između ostalog je propisano: Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

- b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, a naročito kvalifikacije osoba koje su odgovorne za izvođenje konkretnih radova;
- c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim tijelima, naročito onom osoblju koje je angažirano na poslovima nadzora i kontrole kvalitete, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuditelja;
- d) izjavu izvođača radova o prosječnom godišnjem broju zaposlenika i broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine.

Dokazi:

b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, a naročito kvalifikacije osoba koje su odgovorne za izvođenje konkretnih radova;

- diplomirani inženjer ili inženjer građevinske struke s najmanje 3 godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom (Zakon o građenju HBŽ - Član 22. stav (2))

- voditelj građenja i voditelj pojedinih radova može biti diplomirani inženjer s najmanje tri godine radnoga iskustva i položenim stručnim ispitom ili inženjer s najmanje pet godina radnoga iskustva i položenim stručnim ispitom (Zakon o građenju HBŽ - Član 22. stav (7))

c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim tijelima, naročito onom osoblju koje je angažirano na poslovima nadzora i kontrole kvalitete, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;

d) izjavu ponuđača o prosječnom godišnjem broju zaposlenika i broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine.

Žalitelj naglašava da je u odnosu na traženo osoblje, u citiranim odredbama TD jasno navedeno „za koje se ne može zahtijevati da su stalno zaposleni kod ponuđača“ a da je također, ugovorni organ u odgovoru na pitanje ponuđača naveo da inženjer građevine može biti angažiran putem ugovora o djelu. Dakle, ugovorni organ ne može naknadno mijenjati uslove iz TD, te zahtijevati da je ing. građevine stalno zaposlen, kada je TD dozvolio angažiranje putem ugovora o djelu.

Dokaz: Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa TD

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu ističe da žalitelj na popisu uposlenih osoba nema stalno uposlenog inženjera građevinske struke nego je isti angažovan preko ugovora o djelu što nije u skladu sa članom 22. stav (2) Zakona o građenju HBŽ, te žalitelj ne ispunjava osnovne profesionalne kriterije s područja građenja prema navedenom Zakonu.

Uvidom u predmetni spis, u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa TD, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ dao odgovor na pitanje zainteresovanog ponuđača, u kome navodi da t.13.4. TD zahtijeva da ponuđač kao pravno lice/izvođač radova mora u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom imati uposlenog najmanje jednog dipl.ing., odnosno ing. građevinske struke ili da je takvo lice angažovano putem ugovora o djelu.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti na Popisu zaposlenih (str.145. Ponude) naveo Petra Radoša kao voditelja radova, te da je priložio Ugovor o djelu (str. 143. Ponude) zaključen između žalitelja i Petra Radoša dipl.ing.građ. u kome se navodi da će imenovani, biti voditelj radova prilikom realizacije predmetne nabavke.

U kontekstu razmatranog navoda neophodno je napomenuti da važeći materijalni propis koji se primjenjuje u odnosu na predmetnu nabavku, Zakon o građenju HBŽ („Narodne novine HBŽ“ br.3/16) u članu 22. stav (1) propisuje da se građenjem, odnosno izvođenjem radova na građevini, može baviti pravna ili fizička osoba registrirana za obavljanje te djelatnosti, dok u stavu (2) određuje da se građenjem građevina i drugim zahvatima u prostoru mogu baviti pravne osobe registrirane za obavljanje te djelatnosti ako, pored općih uslova, ispunjavaju i uslov da u stalnom

radnom odnosu s punim radnim vremenom imaju najmanje jednog diplomiranog inženjera ili inženjera građevinske struke s najmanje 3 godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom. S tim u vezi, ovaj organ ističe da član 53. stav (1) ZJN propisuje da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda, dok član 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda određuje da tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koja moraju biti definisana jasno a na osnovu kojih ponuđači pripremaju svoje ponude. Nadalje, član 56. stav (1) ZJN predviđa da zainteresovani ponuđači mogu od ugovornog organa tražiti pojašnjenje TD, dok stav (3) datog člana predviđa mogućnost izmjene TD na osnovu odgovora ugovornog organa.

Shodno utvrđenim činjenicama, ovaj organ smatra da su se u konkretnoj situaciji stekli uslovi za primjenu člana 103. stav (2) ZJN (koji propisuje: Relativno bitne povrede zakona su povrede koje mogu dovesti do poništenja postupka, ako se uspostavi direktna veza između povrede i ishoda postupka), te se predmetni postupak nabavke poništava.

Naime, činjenica je da predmetna TD u tački 13.4. TD sadrži zahtjev po kome se od ponuđača zahtijeva angažman diplomiranog inženjera ili inženjera građevinske struke s najmanje 3 godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom na način predviđen članom 22. stav (1) Zakon o građenju HBŽ, a da je ugovorni organ prilikom odgovora na postavljeni zahtjev za pojašnjenjem TD u Izvještaju o pitanjima i odgovorima u vezi sa TD, dao odgovor po kome takvo lice, od strane ponuđača, može biti angažovano i putem ugovora o djelu, što je nesporno u suprotnosti sa spomenutom odredbom navedenog Zakona, pri čemu ovaj organ naglašava da su ugovorni organi prilikom provođenja postupaka javnih nabavki dužni provoditi iste u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima iz date oblasti kao i sa materijalnim propisima koji se, kao imperativni propisi primjenjuju u oblastima na koji se odnosi konkretna nabavka. U datoj situaciji, imajući u vidu predmet nabavke (izvođenje fasadnih radova na zgradi osnovne škole), ugovorni organ se u TD pravilno pozvao na primjenu relevantnog propisa, Zakona o građenju HBŽ, pozivanjem u tački 13.4. TD na odredbe člana 22. stav 2. Zakona (koji propisuje da se građenjem građevina i drugim zahvatima u prostoru mogu se baviti pravne osobe registrirane za obavljanje te djelatnosti ako, pored općih uvjeta, ispunjavaju i uvjet da u stalnom radnom odnosu s punim radnim vremenom imaju najmanje jednog diplomiranog inženjera ili inženjera građevinske struke s najmanje 3 godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom). Međutim, istovremeno, ugovorni organ je u Izvještaju o pitanjima i odgovorima u vezi sa TD, nesporno dao odgovor po kome zainteresovani ponuđač kao pravno lice/izvođač radova mora u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom imati uposlenog najmanje jednog dipl.ing., odnosno ing. građevinske struke ili da je takvo lice angažovano putem ugovora o djelu. Dakle, na navedeni način, ugovorni organ je faktički izmijenio TD te zainteresovane ponuđače (uključujući i žalitelja), doveo u zabludu prilikom pripremanja ponuda, kako se tačkom 13.4. TD eksplicitno pozvao na član 22. stav (2) Zakona o građenju HBŽ, dok je svojim odgovorom u Izvještaju o pitanjima i odgovorima u vezi sa TD, obavijestio zainteresovane ponuđače da traženi diplomirani inženjer/inženjer građevinske struke, u predmetnom postupku nabavke, od strane ponuđača može biti angažovan i osnovom ugovora o

djelu, pri čemu se naglašava da spomenuti Zakon ne dozvoljava mogućnost registracije pravnog lica za bavljenje građenjem i drugim zahvatima u prostoru koja angažuju jednog diplomiranog inženjera ili inženjera građevinske struke po osnovu ugovora o djelu.

3.4. Žalitelj nadalje ističe da ugovorni organ u ožalbenoj Odluci kojom je njegova ponuda ocijenjena neprihvatljivom, navodi da se priložena Potvrda broj 10-01-41-59.171/12 od 12.7.2018. godine djelimično odnosi na predmetne radove, a da se Potvrda broj 02-023-1467/19 od 27.8.2019. godine ne odnosi na predmetne radove. Žalitelj navodi da ugovorni organ nije obrazložio zašto Potvrdu od 12.7.2018. godine ne prihvaća, dok u odnosu na Potvrdu od 27.8.2019.god. ugovorni organ navodi da se ista ne odnosi na predmetne radove, što žalitelj smatra neprihvatljivim, kako u Potvrdi se jasno navodi da su izvođeni radovi izgradnje info centra za turiste, koji naravno ima fasadu (u prilog navodu žalitelj dostavlja fotografije datog centra i trga).

Ugovorni organ u Izjašnjenju na žalbu ističe da se Potvrda o provedenim ugovorima broj: 10-01-41-59.171/12 od 12.7.2018.godine moguće djelimično odnosi na predmetne radove ukoliko su oni sadržani u stavci a) Lot 1 - završni građevinski radovi a komisiji nije poznato koliko, jer potvrda ne sadrži taj podatak, kako je broj protokola potvrde br.10-01-41-59.171/12 je iz 2012.godine a datum izdavanja potvrde 2018.godine te istinitost ove potvrde dolazi u pitanje i zbog toga što se odnosi i na 2015.godinu (što je navedeno u sadržaju potvrde i ne spada u promet od zadnje 3 godine), kao i da Potvrda navodi i „Aneks ugovora broj: 10-01-41-59/17 od 30.5.2017.godine (aneks ugovora po ZJN ne postoji kao vrsta ugovora - naknadni ili dopunski ili nepredviđeni radovi koji se moraju odraditi mogu se odraditi samo jednim od postupaka javne nabavke ... ) što se može utvrditi uvidom u potvrdu na strani 121. Ponude; Potvrda broj: 02-023-1467/19 od 27.8.2019. godine u potpunosti se ne odnosi na predmetne radove vezane za predmetnu nabavku što se može utvrditi uvidom u potvrdu na strani 123. koja se odnosi se na izgradnju trga gange i hajdučke družine, a u popisu radova ne nalaze se fasadni radovi; Potvrda broj: 01/1-14-3-1414/18 od 10.10.2018. godine u potpunosti se ne odnosi na predmetne radove vezane za predmetnu nabavku što se može utvrditi uvidom u potvrdu na strani 125. ponude i ista se odnosi na izgradnju objekta gradske Zelene tržnice u Kupresu i potvrda ne sadrži podatak da su izvedeni fasadni radovi. Osnovom navedenog, ugovorni organ ističe da dostavljene potvrde o realiziranim ugovorima u ponudi žalitelja ne pokrivaju traženi iznos od 150.000,00 KM koji je zahtjevan TD.

Uvidom u tačku 13.4.a) predmetne TD ovaj organ je utvrdio da ugovorni organ, u smislu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, zahtijeva uspješno iskustvo u realizaciji u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora – Izvođenje radova na izradi fasade u iznosu od 150.000,00 KM, shodno članu 48.stav (2) i (3) ZJN.

Predmetni navodi žalitelja se smatraju osnovanim sa aspekta propusta ugovornog organa da prilikom ocjene navedenih/spornih potvrda o uredno izvršenim ugovorima, nesporno utvrdi odnosno detaljno obrazloži razloge neprihvatljivosti potvrda s obzirom da se u istima navodi niz uspješno izvedenih radova (kao što su: završni građevinski radovi; betonski radovi, adaptacija potkrovlja i sl.), odnosno da osnovano i obrazloženo utvrdi koji se od takvih/navedenih radova mogu (ili ne) dovesti u vezu sa radovima koji se zahtijevaju predmetnom nabavkom (fasadni

radovi), imajući u vidu da član 48. stav (5) ZJN predviđa mogućnost po kojoj ugovorni organ može od ponuđača zatražiti da pismeno pojasne dostavljene reference.

3.5. Žalitelj nadalje ističe da član 70. ZJN (Odluka o izboru i odluka o poništenju) propisuje: (1) Ugovorni organ donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluku o poništenju postupka nabavke u roku koji je određen u tenderskoj dokumentaciji kao rok važenja ponude, a najkasnije u roku od sedam dana od dana isteka važenja ponude, odnosno u produženom razdoblju roka važenja ponuda u skladu s članom 60. stav (2) ovoga Zakona; (2) Odluke iz ovoga člana dostavljaju se kandidatima/ponuđačima u roku od tri dana, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke, i to: elektronskim sredstvom ili poštom ili neposredno. S navedenim u vezi, žalitelj ističe da je ugovorni organ pobijanu odluku donio dana 16.06.2020. godine, a istu putem preporučene pošte dana 26.6.2020. godine poslalo žalitelju a što je izvan roka od 7 dana od dana donošenja odluke, čime je ugovorni organ na navedeni način prekršio pomenutu odredbu ZJN. U odnosu na istaknuti navod žalitelj se poziva na kopiju predmetne koverta i ispis sa veb stranice HP – praćenje pošiljke.

Ugovorni organ se u Izjašnjenju na žalbu nije izjasnio o predmetnom navodu žalitelja.

Shodno navedenom, konstatuje se osnovanost razmatranog navoda žalitelja kako je isti, u smislu odredbi člana 102. stav (3) ZJN dokazao da je ugovorni organ u konkretnoj situaciji, prekršio odredbe člana 70. ZJN na koje se žalitelj u predmetnom navodu poziva.

4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim rješenjem u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ br. 86/14).

#### **Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema ovog rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

#### **Dostaviti:**

- NEVISTIĆ COMMERCE d.o.o. Tomislavgrad
- Grad Livno
- evidencija
- a/a

